

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2010. október hó 20. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Radó Tibor polgármester
Anderkó Attila alpolgármester
Bertáné Kecskeméti Katalin képviselő
Csábi Jánosné képviselő
Dénes László képviselő
Harcsás Ferenc képviselő
Léka János képviselő

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Sarkadi Péter jegyző

Radó Tibor – köszönti a képviselőtestület tagjait. Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes 7 képviselő jelen van, az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Bertáné Kecskeméti Katalin és Harcsás Ferenc képviselőket javasolja.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése

115/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Bertáné Kecskeméti Katalin és Harcsás Ferenc képviselőket jelölte ki.

Radó Tibor – javaslatot tesz a napirendi pontokra.

Dénes László – ha rendkívüli testületi ülésről van szó, akkor ez így nem felel meg az SZMSZ-nek. Egyedül a közbeszerzésről lehet dönten, az összes többi meg lehet tárgyalni a rendes testületi ülésen. Kevés anyagot kaptunk ahhoz, hogy érdemben lehessen tárgyalni. Most kaptunk meg a polgármester négy éves gazdasági programját az ülés előtt. A polgármesternek az alakuló ülésen kellett volna ismertetnie a programját.

Radó Tibor – hat hónap áll rendelkezésre.

Dénes László – az alakuló ülésen kell ismertetnie és hat hónapon belül felül kell vizsgálnia. Az anyagot most kaptuk meg.

Radó Tibor – jogos az észrevétel, valóban nem tartottuk be az SZMSZ szabályait, de határidős dolgunk van, amiben dönten, kell. Akkor arról döntsünk, hogy melyik napirendet tárgyaljuk meg és melyiket napoljuk el a következő rendes ülésre. Az első napirendet mindenképpen meg kell tárgyalni, hiszen ezért lett összehívva az ülés.

Úgy érzem, hogy az 1-2-3 napirendi pontokat meg lehet tárgyalni

Radó Tibor – a közfoglalkoztatási terv módosítás nem égetően sürgős, de szeretném, ha erről szó esne, a többi napirend elnapolható.

Dénes László – nincs anyag róla.

Radó Tibor – a fogorvos eljön a testületi ülésre, ahol szóban fogja tájékoztatni a testületet az elképzeléseiről. A közfoglalkoztatási tervről, azért lenne jó, ha szó esne, hogy tárgyalni tudjak a munkaügyi központtal.

Harcsás Ferenc – a közbeszerzési a legfontosabb.

Bertáné Kecskeméti Katalin – a kerékpár tárolóval kapcsolatos pályázatot jó lenne ha megbeszelnénk, tárgyalnánk róla.

Radó Tibor – tudom, hogy rendkívüli ülésről van szó, és sok anyagot hoztam be, mint azt Dénes László is jelezte. Az iskolai pályázattal kapcsolatban, sajnos nem kaptuk meg az ígervényeket.

Léka János – hol szeretnétek kialakítani a kerékpár tárolót?

Bertáné Kecskeméti Katalin – félek, hogy elúszik a pályázat.

Az iskolánál lenne fedett kerékpártároló, amire 95 %-os támogatást adnak. Már rég óta megoldandó gondunk ez, most lenne rá lehetőség. Komoly kerékpártárolóról lenne szó, amit már régóta szeretnénk megvalósítani.

Radó Tibor – dönteni kell melyik napirendeket tárgyaljuk meg.

Harcsás Ferenc – mivel nincs róla anyag, nem tudjuk megtárgyalni.

Radó Tibor – az elhangzottak alapján az első három napirendi pontot javasolja elfogadni.

A képviselőtestület 6 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Napirend elfogadása

116/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Döntés a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslatáról
- 2./ Együttműködési megállapodás az Evangélikus Egyház Pitvaros-Csanádalberti Egyházközségével
- 3./ Vállalkozási szerződés megkötése alapfokú egészségügyi ellátásra

1./ Napirendi pont:

Radó Tibor – felkéri a bíráló bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Harcsás Ferenc – az elmúlt testületi ülésen megalakult a bizottság, melynek az elnöke én lettem. A közbeszerzési bíráló bizottság 4 órákor összeült, ahol találkoztunk a TENDER-COM Kft. ügyvezető igazgatójával, Maros Zoltánnal, aki részletesen ismertette a pályázati anyagot. Két Kft. pályázott a napkollektorosra és a hőszivattyús rendszerre. A hőszivattyúsra a GEOWATT és Békésterm Plusz Kft. pályázott. Lényeges különbség van a két pályázat között 19 millió a másik 25 millió 200 ezer forint. megkérdeztük, mi ez az eltérés. 20 millió forintig lehet pályázni, a felett már nem támogatják. A bíráló bizottság úgy döntött, hogy a GEOWATT Kft. javasolja elfogadásra a testületnek a hőszivattyús rendszerrel, a napkollektorosnál is két pályázó volt az Solar City és a Orosterm Kft. Itt is a pénz döntött 26 millió 687 ezer forint, a másik 28 millió 903 forint, tehát a Solar City ajánlatát javasoljuk a testület elé elfogadásra. Megkérdeztük, hogy mi a különbség az ajánlat között. Mindkét cégnek ugyan azok a papírok meg vannak, referencia stb. Tehát a kedvezőbbet javasoljuk elfogadni a testületnek.

Bertáné Kecskeméti Katalin – az sem mindegy milyen messzire van a cég, hiszen az is pluszt jelent.

Dénes László - meg vannak szabva a feltételek. Pl. nem volt veszteséges a cég, mennyi hasonló munkát végeztek el, referencia, mennyi idő alatt végezték el a munkát. Tehát mindkét cégnél meg voltak a feltételek, itt is a pénz döntött.

Anderkó Attila – megtérülési idő?

Radó Tibor – ha úgy kezdődik el a munka, hogy a fűtési szezonból kifutunk, akkor nyilván kitolódik a megtérülési idő.

Léka János – úgy kell megkezdeni, hogy a fűtési időnyre elkészüljön.

Radó Tibor – a pályázati kiírás köt bennünket.

Léka János – lehet 200 napos határidő is szabni, hogy mikorra készüljön el a beruházás.

Dénes László – a napkollektornál 10 éves garancia van.

Csábi Jánosné – önerőről szeretnék hallani.

Dénes László – az önerőt ketté kell választani az iskolai konyhánál és a közösségi szintérenél. A konyhánál 30 %, a közösségi szintérenél 40 %. Pályázni lehet EU önerő alapra 15-20 %-ban a megtérülés +-a alapján. A villamos energiát figyelembe véve 50 %-os megtérülést várhatunk. Az ősszel Szlovákiában, Vezekényben jártam ott már működik ilyen rendszer sokkal jobban működik, mint amire számítottak és a hőérzet is sokkal jobb. Egy éve üzemel és jobb az eredmény, mint 50 %.

Csábi Jánosné – szerintem lehet csökkenti az önerőt a kivitelező céggel.

Dénes László – ismerve a tendereket ez már ki van számolva.

Radó Tibor – jelenlegi gáz és villamos árakra vannak kiszámolva.

Anderkó Attila – nagyobb lesz a megtérülés.

Gémesi Sándor – szerintem nagyon hosszú a megtérülési idő.

Dénes László – külön céget kellett felkérni a közbeszerzési pályázat írásra, utógondozással együtt 62 millió forint.

Gémesi Sándor – 40 %-os önerő kell hozzá.

Bertáné Kecskeméti Katalin – döntés helyzetben vagyunk?

Dénes László – volt döntés arról, hogy pályázzunk.

Radó Tibor – a két beruházás megtérülésénél van –e különbség?

Dénes László – marad a gázfűtés is, és egymást segíti.

Radó Tibor – aki egyetért azzal, hogy a GEOWATT és a Solar City Kft. bízzuk meg a munkákkal, az szavazzon.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

Tárgy: KEOP közbeszerzési eljárás 1. részének eredménye

117/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete a KEOP-2009-4.2.0/A pályázathoz a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján a közbeszerzés 1. részére – az intézmények hőszivattyú rendszerének teljes körű kivitelezésére – nyertes ajánlattevőnek a GEOWATT Kft. Békéscsaba, Szabó B. u. 25. szám alatti ajánlattevőt jelöli meg nyertesként, s ezért a munkálatok elvégzésére e céggel köt szerződést.

Tárgy: KEOP közbeszerzési eljárás 2. részének eredménye

118/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete a KEOP-2009-4.2.0/A. pályázathoz a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján a közbeszerzés 2. részére – az intézmények napkollektoros rendszerének teljes körű kivitelezése – nyertes

ajánlattevőnek a Solar City Épületgépészeti Kft. Orosháza, Thököly u. 15/A/1. szám alatti ajánlattevőt jelöli meg nyertesként, s ezért a munkálatok elvégzésére e céggel köt szerződést.

2./ Napirendi pont:

(Írásos anyag)

Radó Tibor – polgármester úr elődöm tud ezzel kapcsolatban többet. Csanádalberti és Ambrózfalva egyházközség kapja 9 személyes kisbuszt használatra. Mivel ők nem tudják fenntartani saját költségen, ezért kérik az önkormányzatok segítségét, hogy előre kalkulálható költségeket vállaljuk át. A használatból járó költségeket és a sofőrt biztosítják, amennyiben mi ezt nem tudnánk vállalni. Kötelező szerviz, biztosítás, és CASCO-t szeretnék, ha mi vállalnánk át. Ezért cserébe azt ajánlják fel, hogy hétköznapi használatra az önkormányzatnak használatra átadják. Természetesen csak a közösséget érintő használatra. A kiadott írásos ajánlat nem végleges, ez módosítható, akár más javaslat is lehet. Nekünk a sofőr biztosítása lenne a legnagyobb költségünk, ha többen vezetnék az autót, az plusz költség lenne. Az istentiszteletek mindig más helyszínen vannak, háromhetente lenne Pitvaroson, tehát nekik csak hét végén lenne szükségük az autóra.

Bertáné Kecskeméti Katalin – régi álmom teljesülne ezzel, de még sem tudok örülni, hiszen az önkormányzatnak már van két gépjárműve, aminek a fenntartása is jelentős költséggel jár. Meg kell fontolni, hiszen ha nem is használjuk a járművet már az is komoly költség. Végig kell gondolni, hogy három autót fenn tudunk-e tartani és akkor még nem beszéltünk a sofőrökről. Pontos költségvetést kell készíteni.

Dénes László – nagyon előre mentél, nagy valószínűséggel megkapják a mikrobuszt. Ha megkapják, akkor kell bizonyos dolgokat vállalni. De ha nem kapunk utána, akkor nem lesz ilyen autó.

Bertáné Kecskeméti Katalin – ebből nem ez derül ki, itt már a meglévő mikrobuszról van szó és nem szándékról.

Léka János – valóban számba kell venni, hogy milyen költségei vannak, mert ha mi ezt felvállaljuk, akkor már elköteleztük magunkat. Azt sem lehet, hogy mindenki vezesse, mert nem lesz gazdája. Ha ez meglesz, akkor valóban az egyik autótól meg kell szabadulni.

Harcsás Ferenc – ebben az anyagban az áll, hogy az önkormányzat sofőrt biztosít, aki hétvégén is rendelkezésre áll. Új autóról van szó?

Radó Tibor – igen, de ez egy tervezet.

Anderkó Attila – annak nincs értelme, ha van egy ilyen autó, és mindenki használja, mert ha gond lesz az autóval nem lesz gazdája, aki elvállalja.

Radó Tibor – ez egy tervezet, és ahhoz kell az együttműködési megállapodás, hogy legyen ilyen autó. Abban egyetértünk, hogy beszélni kell arról, hogy mit vállalunk, hiszen nekünk írásbeli ígéretet kell tenni, hogy későbbiekben mivel támogatjuk az egyházközséget, és ha ígéretet teszünk valamire, akkor ahhoz illik tartani

magunkat. Ez a tervezet egy „nyers” vázlat. Amennyiben mi nem biztosítunk sofőrt, akkor a lelkész nő vezetné a gépjárművet, és nem külsősnek adnák át. Valóban, ha több ember használja a járművet nagy valószínűséggel több lesz a javítási költség is. Pl. bérköltséget fizetünk egy sofőrnek az mekkora költséggel jár.

Léka János – személyszállításról van szó, olyan embert kell oda tenni, aki alkalmas erre.

Dr. Sarkadi Péter – ha mi hét közben használjuk a járművet bérfuvarozást vállalhatunk vele?

Radó Tibor – ígéretet kaptunk rá, de ennyire ne menjünk előre, mivel nem a saját tulajdonú gépjárművünkről van szó.

Harcsás Ferenc – pont hétfőig lenne igény rá.

Radó Tibor – az istentiszteletek hétfőig vannak, tehát a hétfőigek nem szabadok.

Dénes László – településenként 2-3 fő jön át az istentiszteletre.

Radó Tibor – érdeklődtem a szomszéd településeken a hasonló gépjármű használatáról és felhívták a figyelmemet, hogy ne felejtsem el, hogy ha gyerekeket szállítunk, akkor gyermekbiztonsági berendezés kell hozzá. Továbbá téli- nyári gumi. Döntés helyzetben vagyunk?

Csábi Jánosné – én nem vagyok döntés helyzetben. Ha viszont megszavazzuk, akkor a másik két autót el kell adni.

Radó Tibor – kötelező biztosítás 15-20 ezer forint negyedévenként, Cascó 35 ezer negyedévenként 80-100 ezer forint a kötelező szerviz.

Léka János – plusz a sofőr.

Csábi Jánosné – én nem tudok dönteni.

Bertáné Kecskeméti Katalin – ebben a formában nem tudom támogatni.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Evangélikus egyház - kisteher gépjármű üzemeltetési költségei

120/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre részletes költségvetést terjesszen elő a témában.

3./ Napirendi pont:

Radó Tibor – megérkezett a doktor úr és szeretné személyesen tájékoztatni a testületet.

Dr. Baktai Zoltán – Békéscsabán sikerült praxist szerezni egy hónapja, ezt teljes munkaidőben tudnám végezni. Pitvarost is szeretném segíteni. Akadálya, az egészségbiztosítási pénztár jelezte, hogy nem biztos, hogy teljes munkaidőben tovább tudom vinni a fogászatot.

Dr. Sarkadi Péter – úgy néz ki, hogy megoldható a dolog. A közalkalmazotti munkaviszonyt meg kell szüntetni.

Bertáné Kecskeméti Katalin – mivel nagyon meg voltunk elégedve doktor úr munkájával, az az érzésem, hogy nagyon rövid időn belül nem tudja vállalni a Pitvarosra történő kijárást, mert annyi lesz a betege. Ha vállalkozásban végzi, az asszisztenciával mi lesz?

Radó Tibor – doktor úr vállalta, hogy vállalkozóként folytatná a rendelőt, más rendelési időben, több lenne a délelőtti rendelés. Az összeg azonos lenne a bérjellegű juttatásával. Úgy lenne korrekt, hogy továbbra is közalkalmazotti státuszban biztosítjuk az asszisztenciát. Szóbeli ígéretet tett a doktor úr, hogy segít az utódlásban. Remélem egy éven belül sikerül fogorvost találni, és ebben az esetben lehet majd újra tárgyalni az asszisztenciáról. Javasolom, hogy maradjon meg az asszisztensi státusz. A szerződés bontás közös megegyezéssel e hónap végén történne meg, november 1-től vállalkozói szerződést kellene kötni, 170 eFt/hó összegben, a mostani óraszámban. Rendelési idő rugalmasság. Falu újságban is közzé tesszük.

Bertáné Kecskeméti Katalin – gyerek fogászat?

Dr. Baktai Zoltán – úgy lesz mint eddig.

Csábi Jánosné – csökkeni fog a pontszám a délelőtti rendeléssel.

Radó Tibor – felteszi szavazásra az elhangzott javaslatot.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Dr. Baktai Zoltán fogorvossal vállalkozási szerződés

121/2010./X.20./

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete Dr. Baktai Zoltán fogorvossal a közalkalmazotti jogviszonyt közös megegyezéssel megszünteti 2010. október 31-i hatállyal. 2010. november 1-től pedig határozatlan időre megbízásos jogviszonyt létesít Dr. Baktai Zoltánnak, mint vállalkozóval határozatlan időre havi 170.000,-Ft. megbízási díjért. A megbízott helyettesítéssel látja el feladatát heti 15 órában. A megbízási jogviszony felmondása mindkét fél részéről 30 napos határidővel történhet.

Felelős: Radó Tibor polgármester
 Határidő: bentiek szerint

A határozatról értesül:

- 1./ Dr. Baktai Zoltán fogorvos
- 2./ Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportja Pitvaros

Dr. Sarkadi Péter – jövő héten lesz rendes testületi ülés? Ezt azért kérdezem, hogy a belső ellenőrzési tervet el kell fogadni november 15-ig.

Radó Tibor – szeretném, ha a testület az alpolgármester tiszteletdíját megtárgyalná, ami miatt nagy vita kerekedett. Szeretnék a testület elé terjeszteni szóban az elképzeléseinket. Amikor az alpolgármester kérte a tiszteletdíját már akkor is tudta, hogy nem saját részre szeretné megkérni, és nem teljes mértékben bérjellegű juttatásként, ezért szeretném, ha a képviselőtestület meghallgatná az alpolgármester urat. Azt szeretné, ha 50 %-ban bérjellegű juttatásként venné fel, ez kismértékben tér el az előző alpolgármester tiszteletdíjától, 50 %-ban pedig adó és egyéb járulékok nélkül pedig civil szervezet részére szeretné átutalni olyan céllal, hogy a beruházásokban támogatást biztosítson. Illetve a testület jóváhagyásával, mint ahogy most sporteszközt szeretne az iskola vásárolni átadásra kerülne a diák önkormányzat részére. Én is egy képviselőtársammal lemondunk négy évvel ezelőtt a tiszteletdíjunktól, ami átadásra került civil szervezet számára, amiből hasznos eszközök lettek vásárolva. Ezt az elképzelését szeretné ismertetni a testülettel. Az előző ülésen is így gondolta, csak utána kellett nézni a törvényi háttérnek.

Csábi Jánosné – ezt nem értem.

Anderkó Attila – a pénzüggel egyeztetni kellett, mivel nem tudtuk, hogy meg lehet osztani a tiszteletdíjat.

Harcsás Ferenc – jegyző úr testületi ülésen azt mondta, hogy 1,-Ft-tal alá megy, akkor azt tesz vele, amit akar. Akkor miért kell szavazni, ha jogszabály szerint jár.

Anderkó Attila – igen valóban azt csinálom a tiszteletdíjammal, amit akarok. Nem volt ismeretes számomra, hogy törvényileg, hogy lehet megoldani, hogy ne sértsek senkit. A faluban sok helyen megkaptam, ennek állok elébe, abban kérek segítséget, ámbár erről nem kell szavazni, mivel az az én szuverén jogom, hogy mit csinálom a tiszteletdíjammal. Az 50 %-át bérjellegűként szeretnék rendelkezni, a másik 50 %-át pedig átadott pénzeszközként a Provita Segítő Szolgálatnak szeretném átadni. Az 50 %-kal amit átadok én, akarok rendelkezni, hogy mire fordítsa a Provita. Folyamatosan kapok levelet, elhatárolódó leveleket, ami kinn van a faluba. Gémesi Sándoréknak is azt szeretnék elmondani, hogy én azt írtam alá, hogy a képviselői tiszteletdíjamtól mondok le. Akkor szó nem volt arról, hogy én alpolgármester leszek, mivel akkor arról sem volt szó, hogy én képviselő leszek. Mivel alpolgármester lettem. Lett egy ilyen lehetőségem. Nem feltétlenül a pénz dominál nálam, de azt hozzá kell tenni, hogy bizonyos összegre igényt tartok, azért mivel a környezetem tudja, hogy 20 évig le voltam százalékolva, és ezt most megvonták tőlem.

Radó Tibor – ez nem feltétlen tartozik ide.

Anderkó Attila – nem tartozik ide, de el szeretném mondani a tisztánlátás végett, ami azt jelenti, hogy most már magam után fizetem a TB. és a nyugdíjárulékot. Ez a közel minimálbér tiszteletdíja gyakorlatilag megoldaná a problémámat, hogy a családomtól nem venném el, ebből fedezném. Továbbá a munkám ellenszolgáltatásaként szeretnék az önkormányzatnál végezni. Sokan vádolnak, hogy buta sofőr vagyok, lehet, hogy igaza van. Azt a munkát, amit elvállalok, szeretem maximálisan elvégezni. Szeretném elrendezni azokat a szóbeszédet, ami a napokban elterjedt. Nem baj, ki lehet ezt heverni, ettől függetlenül sokan tudják, hogy mi az igazság. Az 50 %-ra visszatérve, 14 éve fuvarozok és sokat segítettem az önkormányzatot, az iskolát és az óvodát, ahová a gyerekeim jártak. Ezzel nem akarom méltatni magamat, nem az a lényeg, hanem az, hogy most kézzel foghatóan tudom segíteni az önkormányzatot és a falu életét, azzal, hogy ennek az illetménynek a felét rá tudom fordítani arra a településre, ahol élek. Én az első testületi ülésen is így gondoltam, csak ez nem így jött le. Azt hitték, hogy én nyereszkeskedni akarok a 173 ezer forinttal, tönkreteszem Pitvaroson életét. Ez nem erről szól. Természetesen egy kicsi részéhez ragaszkodom.

Makó Sándor – téged a párt indított, ha függetlenként indultál volna, akkor igen.

Dr. Sarkadi Péter – válasszuk ketté az alpolgármester illetményéről szóló vitát, és azt, amit a Fideszesek beadtak. Az külön téma.

Az alpolgármester illetménye nem érheti a 4,5-szeres szorzót, odáig megállapodhat a testülettel, csak arról a részéről írásban le kell mondani. Ettől kezdve ezzel a pénzzel a testület rendelkezik. Amennyiben a testület elfogadja a lemondást, utána közösen a testület dönt arról, tudván te mit szeretnél, hogy pl. Provita részére átutalja. Tehát önmagad nem dönthetsz erről. Meg kell beszélni a testülettel, hogy mit szeretnél. Volt erre korábban is példa.

Csábi Jánosné – most egészen más a helyzet.

Dr. Sarkadi Péter – igen, mivel egy részéről mond le.

Bertáné Kecskeméti Katalin – tudjuk, hogy a költségvetés hogy áll. Nem írigylem az alpolgármester illetményét, ez a vád nem érhet. Próbálsz jó célokat szolgálni. Azonban rosszul jött ki, hogy amikor az intézmény azért, hogy ne legyen hiány a költségvetésnél nem tudott olyan célokat betervezni, amire szükség lett volna, most ezzel a módszerrel, hogy bizonyos összegről lemondasz, támogatsz bizonyos feladatokat. A Provitanak alapító tagja vagyok, azonban a konkrét munkában nem veszek részt. Az iskolai alapítvány munkájában viszont részt veszek, az oda befolyt összegről nem az döntött, aki adta, hanem egy kuratórium, hogy mire fordítja. Nem hiszem, hogy a Provitanál lehet kikötést tenni, gondolom ott is hasonlóan döntenek a felhasználásról. Én nyolc éven keresztül nem vettem fel a tiszteletdíjamat, de mivel nem arra került felhasználásra, amire szerettem volna, utána nem mondtam le róla. Azonban nem biztos, hogy a költségvetésünk elbírja, hogy legyen egy ilyen külön alap, amivel te külön rendelkezel. Intézményvezetőként is tudom, hogy hiába szeretnék bizonyos dolgokat nem fogja megszavazni a testület, mivel nem bírja el a költségvetésünk.

Radó Tibor – itt a járulék megspórolása az önkormányzat részéről. Adózott vagy adózatlan formában fogjuk a közösség részére felhasználni. Attila kinyilvánította, hogy anyagi szerepet vállal a támogatásban. Az nyilvánvaló, hogy adózott formában kevesebb összeget tud erre a célra fordítani, ezért van ez a kérése.

Dr. Sarkadi Péter – a Provita a részére az önkormányzat által átadott pénzzel elszámol.

Radó Tibor – a plusz juttatásokból, amit az előző években két képviselő adott a Provita részére abból látványos eredmények vannak, amelyek névlegesen is meg lettek jelölve, tehát ismert, hogy mire lett költve. Ez, ez után is így lesz. Itt a költség kíméletről van szó.

Léka János – tisztelet a Siket Sándor volt alpolgármesternek, amikor úgy határozott, hogy ő mennyi tiszteletdíjat vesz fel. Erre biztosan meg is volt az oka, nem a megélhetéséről volt szó. Ez a korszak lezárult. Nem innen kell kiindulni. Most új korszak kezdődik. Ennyi erővel mi is mondhatnánk, hogy csak a felét vesszük fel. Senki nem mondta azt, hogy lemond a tiszteletdíjáról, vagy csak felét veszi fel, ami a képviselőknek jár. Tehát, ami be lett terjesztve tiszteletdíj az meg lett szavazva. Most csak mindenki azt mondja, hogy ő mondjon le, így könnyű spórolni a máséval.

Dénes László – tehát, amiről lemond, arról kell a képviselőtestületnek dönten. Ezzel szemben 20 perce mindenről beszélünk csak a lényegről nem. Tehát ennyit vesz fel. annak ennyi a járuléka, ebből mennyit ad át és erről kell dönten. Tehát, ha ismert lesz ez a három szám, akkor leszünk döntés helyzetben.

Radó Tibor – ez kidolgozzuk, ezért kértük most az állásfoglalását testületnek.

Dr. Sarkadi Péter – írásban kell lemondania.

Dénes László – ki kell dolgozni, de ettől függetlenül ez ugyan annyi pénz lesz a költségvetésben.

Lehet, hogy még nem tudod, de a költségvetésünk 37 millió hiánnyal van tervezve. Ha mi mindent kifizetünk, ami a költségvetésben van, akkor év végén 37 milliós hiányunk lesz. Most abban kellene döntenünk, ha pontosan le lenne írva, mennyit veszel fel, mennyiről mondasz le, forintálisan és nyilatkozol erről.

Harczás Ferenc – mi nem szavaztunk, hanem arról szavaztunk, hogy a Siket Sándornak volt költségtérítés és utána mondta a jegyző úr, hogy ha a maximumtól 1,-Ft-tal kevesebb, akkor már nem kell szavazni. Mi nem szavaztunk.

Dr. Sarkadi Péter – azt mondtam, hogy a testület nem dönthet a tiszteletdíj mértékében.

Dénes László – nyilatkozat kell.

Léka János – tisztázni kell azt, hogy ha lemondasz a tiszteletdíjad egy részéről, utána vagy megszavazzák, vagy nem. Ezzel vigyázni kell.

Radó Tibor – hivatalos állásfoglalást kértem a testülettől mi szerint ,van e hajlandóság erre a megoldásra, vagy elvből elvetik. Ebben az esetben nem fogunk számolgatni, nem fogjuk a pénzügyet terhelni.

Bertáné Kecskeméti Katalin – határozathozatalhoz konkrét számok kellenek.

Radó Tibor - ezért kértünk most csak állásfoglalást és nem napirendi pont volt.

A képviselőtestület Gémesi Sándornak megadja a szót.

Gémesi Sándor – mi elhatárolódunk Anderkó Attila alpolgármesteri fizetésétől. Megkaptátok a beadványunkat.

Felolvassa az alpolgármester tiszteletdíjára vonatkozó törvényi részt.

(2000-nél kevesebb településen tiszteletdíjat „állapíthat” meg úgy. 2000 fő felettinél „állapít”, hogy az ne érje el a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának a 4,5 – 6,5-szoros. Itt azon van a hangsúly, hogy „állapíthat” Állásfoglalást kértünk a közigazgatási hivataltól.

Dénes László – ez a ti belső ügyetek.

Gémesi Sándor – ez már nem. Átadom nektek. Jegyző által elmondott 1,Ft-tal kevesebb. Nem szavazta meg a testület.

Radó Tibor – nem szavazta meg, tehát a törvény által megállapított.

Dr. Sarkadi Péter – lehet azt mondani, hogy nincs tiszteletdíj, de az, hogy néz ki, hogy az alpolgármesternek nem szavaztok meg, magatoknak pedig igen?

Bertáné Kecskeméti Katalin – 2 db gulyáságyú beszerzése van lehetőség Mindszentről.

Hasznosi Péter tájékoztatja a testületet a beszerzésről.

Radó Tibor - erről még folynak a tárgyalások.

Gémesi Sándor – kérnénk a testület hanganyagát lemezen, ahol az alpolgármester tiszteletdíjáról van szó.

Dr. Sarkadi Péter – az SZMSZ-ben benne van a jegyzőkönyv nyilvánossága. Hanganyagot nem adok ki.

Miután további kérdés, észrevétel nem hangzott el a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Kmft.

Radó Tibor
polgármester

Dr. Sarkadi Péter
jegyző

Bertáné Kecskeméti Katalin
jkv. hitelesítő

Harczás Ferenc
jkv. hitelesítő

